

From: Margreet Bos
Sent: Tuesday, August 18, 2026 3:15:13 PM
To: Rigina Christiaans
Cc:

Subject: RE: Vervolg procedure toestemming en definitieve besluitvorming GRtekst HFA
Attachments: Opmerkingen provincie Flevoland mail 170802026 met reactieHFA.docx

Beste Rigina, (en overige deelnemers),

Bij deze stuur ik jullie hierbij de reactie vanuit HFA namens Marloes van der Sommen op de mail die wij gisteren van de provincie ontvingen over vervolgprocedure toestemming en definitieve besluitvorming op de GR tekst van HFA.

In de bijlage staan onze opmerkingen in rood vermeld op de vermelde opmerkingen op de voorliggende GR tekst.

Samenvattend kan ik melden dat de genoemde opmerkingen een paar verschrijvingen betreft, verder twee verwijzingen naar andere artikelen, maar niet zodanig dat de GR tekst zelf niet meer kloppend is. Wat betreft de passage over het uittredingsplan, die tekst is hetzelfde als in de vorige GR tekst, vandaar dat dit ook niet tot een vermelding in de was-wordt lijst heeft geleid.

Verder is het gehele proces goed doorlopen. Zo heeft HFA op 23 februari 2026 de ontwerp-gewijzigde GR tekst aan haar deelnemers verstuurd met verzoek om deze tekst op tijd bestuurlijk vast te laten stellen. Op 22 mei 2026 heeft Provinciale Staten ingestemd met deze ontwerp-tekst en per brief aan HFA bevestigt dat zij geen zienswijze indient. Hetzelfde geldt voor de andere deelnemers.

Het blijft belangrijk om de elf gemeenschappelijke regelingen als een pakket bij de Eerste en Tweede Kamer voor te hangen, omdat misverstanden en vragen te kunnen vermijden en om de datum van 1 januari 2027 te halen, zoals eerder door OCW eerder aangegeven is.

Inmiddels hebben alle overige deelnemers al met deze tekst ingestemd en de strekking als zodanig verandert niet.

Daarom doen wij hierbij het dringende verzoek aan de provincie om de voorliggende GR tekst – met bovenstaande in het achterhoofd - toch op tijd (vandaag) in te dienen bij PS met het verzoek om definitieve instemming, zodat verdere voortgang in de besluitvorming op tijd kan plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,

Margreet Bos

Senior Archivaris

Van: Wiepkje Bodika <>
Verzonden: maandag 17 augustus 2026 17:10
Aan: Margreet Bos <>

Onderwerp: FW: Vervolg procedure toestemming en definitieve besluitvorming GRtekst HFA

Ik zie dat jij niet in staat.

Van: Rigina Christiaans
Verzonden: Maandag, 17 Augustus, 2026 17:04

Aan: Marloes van der Sommen

Onderwerp: Re: Vervolg procedure toestemming en definitieve besluitvorming GRtekst HFA

Beste Marloes,

Zojuist hebben wij na overleg met gedeputeerde Klopman besloten om de aangepaste GR-tekst morgen niet te agenderen bij GS. Reden hiervoor is dat er een aantal fouten in de tekst geconstateerd zijn:

In de regeling verwijst art. 19 lid 6 naar 4 onder f maar 4 kent geen lid f.

In art. 8 wordt paar maal gesproken over college van burgemeester en wethouder i.p.v. wethouders.

Art. 10 lid 1 noemt de voorzitter 'als bedoeld in art. 16' maar dit moet waarschijnlijk art. 14 zijn.

Art. 35 lid 7/8: 7 stelt dat binnen 6 maanden na uittreden een plan moet zijn vastgesteld. Dat lijkt niet te kloppen. Moet dit niet zijn: 6 maanden na besluit tot uittreden? In 8 staat uittreden i.p.v. uittredende.

Indien het lukt om morgen een gewijzigde tekst aan te leveren aan alle deelnemers (anders stellen wij een andere tekst vast dan gepubliceerd gaat worden) kunnen we kijken of we alsnog een en ander op tijd naar Provinciale Staten kunnen brengen.

Bij voorbaat dank.

Groet,

Rigina Christiaans

CIO/Opgavemanager Digitalisering

Provincie Flevoland

Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad

Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad



Van: Wiepkje Bodika
Verzonden: donderdag 9 juli 2026 16:46

Onderwerp: LET OP- ACTIE NODIG Vervolg procedure toestemming en definitieve besluitvorming GRtekst HFA

Geachte bestuurslid,

Inmiddels hebben wij van al onze deelnemers de uitkomsten ontvangen van de zienswijzeronde met betrekking tot wijziging van tekst de gemeenschappelijke regeling HFA, naar aanleiding van het uittreden van het Rijk uit HFA.

Er zijn geen zienswijzen ingediend. Hiermee is de tekst van de wijzigingsregeling die u nu wordt voorgelegd voor toestemming en besluitvorming, dezelfde tekst als in de zienswijzeronde.

We verzoeken u om het vervolg van de procedure, namelijk het agenderen van dezelfde tekst voor toestemming en definitieve besluitvorming, per direct op te starten. Vanwege het zomerreces zijn de doorlooptijden voor het aanleveren t.b.v. agendering bij meerdere van onze deelnemers zeer krap.

In de bijlage vindt u het door ons opgestelde overzicht van de vergaderdata bij de deelnemers HFA.

Ook sturen we voor uw gemak de tekst van de GR HFA nogmaals mee.

Namens Drs. Marloes P.H. van der Sommen, Directeur HFA

Vriendelijke groeten,

Opmerkingen die per mail door provincie Flevoland d.d. 17-8-2026 naar HFA (en overige deelnemers) gestuurd zijn op de vast te stellen gewijzigde GR tekst, met hieronder de aangegeven reactie in rood vanuit HFA:

- In de regeling verwijst art. 19 lid 6 naar 4 onder f maar 4 kent geen lid f. *Dit moet verwijzing naar artikel 4 lid e zijn. (is een verkeerde verwijzing, betreft geen inhoudelijke wijziging)*
- In art. 8 wordt paar maal gesproken over college van burgemeester en wethouder i.p.v. wethouders. *Dit is slechts tekstuele beschrijving.*
- Art. 10 lid 1 noemt de voorzitter 'als bedoeld in art. 16' maar dit moet waarschijnlijk art. 14 zijn. *art 10 lid 1 moet verwijzen naar artikel 14 (is een verkeerde verwijzing, betreft geen inhoudelijke wijziging)*
- Art. 35 lid 7/8: 7 stelt dat binnen 6 maanden na uittreden een plan moet zijn vastgesteld. Dat lijkt niet te kloppen. Moet dit niet zijn: 6 maanden na besluit tot uittreden?
Uiterlijk zes maanden na het moment van uittreding stelt het algemeen bestuur het uittredingsplan vast. De daarin voor de uittredende deelnemer omschreven financiële verplichtingen zijn bindend.
Deze passage is gelijk aan de bepaling in de vorige GR tekst; met de aanduiding uiterlijk zes maanden na het moment (dat is niet het besluit) - in dit geval is het moment 1-1-2027 - wordt beoogd dat er binnen een afzienbare tijd van zes maanden een uittredingsplan ligt, dit kan dus ook eerder zijn dan, zodat de uittredende partij hier ook nog bij betrokken is.
Lid 7 van artikel 35 is verder niet inhoudelijk gewijzigd ten opzichte van de vorige GR tekst en behoeft verder geen aanpassing in de nu voorliggende GR tekst. Ter info: eerder zijn hierover ook geen opmerkingen geplaatst door de deelnemers.
- Artikel 35, lid 8; 'de uittreden deelnemer' moet dat niet 'de uittredende deelnemer' zijn? *Dit is slechts tekstuele beschrijving.*