

Reactienota vooroverleg en inspraak voorontwerpbestemmingsplan Erkemedstrand

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Erkemedstrand heeft vanaf 13 januari 2021 tot en met 10 februari 2021 voor een ieder ter inzage gelegen. Daarnaast is in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) het voorontwerp bestemmingsplan op 16 december 2020 naar verschillende instanties gestuurd.

Inspraakreacties

Gedurende de reactietermijn zijn geen reacties ontvangen.

Vooroverlegreacties

Gedurende de reactietermijn zijn er 5 reacties ontvangen. Deze reacties zijn kort samengevat en voorzien van een beoordeling.



Zeewolde

1. Provincie Flevoland

Algemeen

Het overgrote deel van de gewenste ontwikkelingen vinden plaats binnen de grenzen van het bestaande recreatieterrein. Door intensivering en verschuiving van activiteiten kunnen wel (milieu)effecten ontstaan. Op hoofdlijnen zijn deze effecten voldoende onderzocht en onderbouwd. Na de primaire reactie op 18 februari 2021 is er op 5 maart 2021 nog een aanvullende reactie ontvangen en is op 19 maart 2021 nog overleg gepleegd tussen de provincie en een ecologisch adviseur van Bugel Hajema.

Reactie 1.1

De noodzaak van een tweede bedrijfswoning binnen de bestemming "kampeerterrein" moet aantoonbaar worden gemaakt. Dit is niet in de toelichting aangegeven.

Beoordeling 1.1

Deze eis is wel vastgelegd in de planregels (artikel 4.3.2).

Reactie 1.2

Bij de Mer beoordeling wordt geen duidelijke conclusie getrokken ten aanzien van de effecten op het Natura 2000 gebied. Als significante effecten niet kunnen worden uitgesloten, is een passende beoordeling vereist. Ook het onderdeel stikstof wordt hier gemist.

Beoordeling 1.2

Er heeft een voortoets Natura 2000 plaatsgevonden op basis waarvan significante effecten kunnen worden uitgesloten. Voor het aspect stikstof wordt nog een update uitgevoerd op basis van de meest recente versie van de Aeries calculator. .

Reactie 1.3

Ten aanzien van het aspect water is niet ingegaan op het provinciale buitendijkse veiligheidsbeleid. De initiatiefnemer moet op basis van dit beleid zelf de veiligheid garanderen door toepassing te geven aan de meerdaagse veiligheidsbenadering. .

Beoordeling 1.3

Deze omissie wordt hersteld en verwerkt in het ontwerpplan.

Reactie 1.4

In de plantoelichting wordt niet aangegeven wat de verkeersgeneratie van de ontwikkeling is. Daarom kan niet goed beoordeeld worden of de ontwikkeling effect heeft op het kruispunt met de N301. Ook de omvang van de intensivering is niet geheel duidelijk omdat dit niet consequent beschreven is.

Beoordeling 1.4

In paragraaf 2.3 van advies Natuurwaarden wordt een globale prognose gegeven van het extra aantal recreanten zonder daar een verkeersgeneratie aan te koppelen. In het ontwerpplan zullen deze aantallen worden geactualiseerd en afgestemd op de meest recente inzichten, inclusief een verkeersgeneratie. Er worden geen grote effecten verwacht op de verkeersafwikkeling.

De oostelijke ontwikkeling wordt losgekoppeld (wijzigingsbevoegdheid; zie beoordeling 2.1) en blijft dus vooralsnog buiten beschouwing.

De binnendijkse intensivering omvat (met name) de genoemde 200 verhuurobjecten en de buitendijkse ontwikkeling omvat 100 objecten.

Waarbij nog opgemerkt moet worden dat de 200 binnendijkse objecten al in overeenstemming zijn met het geldende bestemmingsplan.

Reactie 1.5

Voor de uitbreiding van het aantal ligplaatsen (plus 10) in de jachthaven is waarschijnlijk een passende beoordeling Natura 2000 vereist.

Beoordeling 1.5

De bestaande jachthaven wordt niet uitgebreid. Dit berust op een misverstand. De stukken (o.a. p. 9 van het advies Natuurwaarden) worden aangepast.

Reactie 1.6

De effecten van de verwachte (substantiële) toename van het aantal dagrecreanten worden onvoldoende en onduidelijk beschreven.

Beoordeling 1.6

De beschrijving wordt aangescherpt. Bovendien wordt dit onderdeel van de stukken geactualiseerd naar aanleiding van de keuze om de oostelijke ontwikkeling los te koppelen (wijzigingsbevoegdheid; zie beoordeling 2.1).

Reactie 1.7

Bij de aanleg van nieuwe gebouwen en/of voorzieningen moet uitstraling van licht over het water worden voorkomen. Dit geldt met name voor de buitendijkse chalets en het strandpaviljoen.

Beoordeling 1.7

In het ontwerpplan wordt een voorwaardelijke verplichting in de planregels opgenomen om deze ongewenste lichtuitstraling te voorkomen. Overigens geldt een wintersluiting (tussen 1/11 en 15/3) voor de chalets en het (mogelijk in de toekomst te bouwen) strandpaviljoen.

Reactie 1.8

De compensatie van het NNN-netwerk ten gevolge van de oostelijke ontwikkeling (dagrecreatie) dient in nauw overleg met de provincie te worden bepaald.

Beoordeling 1.8

Dit zal aan de orde zijn bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid (zie beoordeling 2.1).

Reactie 1.9

De kleine marterachtigen zijn niet langer vrijgesteld. Op basis van nader onderzoek zal mogelijk een ontheffing aangevraagd moeten worden. Ook moet in het natuuradvies aandacht worden besteed aan de otter.

Beoordeling 1.9

In het advies Natuurwaarden zal aandacht worden besteed aan beide diersoorten. Zo nodig wordt nader onderzoek uitgevoerd (en ontheffing aangevraagd).

2. Staatsbosbeheer*Reactie 2.1*

Op 3 februari 2021 heeft Staatsbosbeheer laten weten niet op de hoogte te zijn van de plannen voor het Erkemedstrand (op hun eigendommen) en pas een inhoudelijke reactie te kunnen geven nadat er overleg is gevoerd met de initiatiefnemer (erfpachter),

Beoordeling 2.1

Helaas is er in het voortraject iets misgegaan met de communicatie. Inmiddels is er overleg gepleegd over het voorgenomen project overleg gepleegd. Gebleken is dat de oostelijke ontwikkeling (dagrecreatie/horeca, uitbreiding parkeren) op bezwaren stuit en slechts onder strikte voorwaarden op medewerking van Staatsbosbeheer kan rekenen. Dii vergt meer tijd voor uitwerking en overleg. Daarom is in overleg met initiatiefnemer besloten om situatie aan de oostzijde van het plangebied de bestaande situatie te bestemmen en voor nieuwe ontwikkelingen een wijzigingsbevoegdheid op te nemen.

Over de ontwikkelingen op het verblijfsrecreatieterrein (intensivering en uitbreiding) moet nog nader overleg plaatsvinden met Staatsbosbeheer. Mogelijk worden hier nog aanvullende eisen en/of randvoorwaarden aan gesteld. De resultaten van dit overleg worden meegenomen bij de opstelling van het ontwerpplan.

3. Rijkswaterstaat*Reactie 3.1*

Onduidelijk is of er relevante wijzigingen worden aangebracht aan het (EU) zwemstrand. Dit dient altijd gemeld te worden aan RWS en de provincie Flevoland (= bevoegd gezag).

Beoordeling 3.1

Vooralsnog worden geen wijzigingen aan het strand zelf aangebracht. Actualisering van het zwemwaterprofiel vanwege extra (sanitaire) voorzieningen is wellicht wel aan de orde.

Reactie 3.2

Het Barro stelt beperkingen aan de oppervlakte buitendijkse ontwikkelruimte in het IJsselmeergebied. (artikel 3..1.2.2). Is er sprake van bebouwing en/of is er nog voldoende ruimte van de oorspronkelijke aantal van 5 ha beschikbaar ?

Beoordeling 3.2

Er is sprake van 2 soorten "bebouwing": verrijdbare en verplaatsbare stacaravans/chalets en een horecagebouw van maximaal 300 m2.

In samenhang met recent gerealiseerde plannen (Eemhof, RCN) concluderen wij dat de eerstgenoemde categorie niet als bebouwing in de zin van het Barro kan worden aangemerkt. Voor het horecapaviljoen is dat wel het geval. Er is op dit moment nog 2,9 ha beschikbaar, dus ruim voldoende voor het realiseren van een horecagebouw.

4. Waterschap Zuiderzeeland

Reactie 4.1

Er is nader overleg en nader wateradvies vereist. De normale procedure is van toepassing.

Beoordeling 4.1

Er heeft overleg plaatsgevonden. Op basis daarvan wordt een aangepaste waterparagraaf opgesteld en ter beoordeling aan het waterschap toegestuurd. De verwachting bestaat dat er een positief wateradvies wordt afgegeven dat verwerkt kan worden in het ontwerpplan. .

5. Veiligheidsregio Flevoland & Gooi- en Vechtstreek

Reactie 5.1

Bij de uitwerking van het plan dient een goede bereikbaarheid in stand gehouden te worden volgens de richtlijn “Handreiking Bereikbaarheid Hulpdiensten”. Deze handreiking dient als voorwaarde in het bestemmingsplan te worden opgenomen.

Beoordeling 5.1

Het advies van de Veiligheidsregio wordt verwerkt in de plantoelichting inclusief de vermelding van het de genoemde handreiking.

De handreiking is een praktische uitwerking van relevante regels in het Bouwbesluit. Het juridisch bindend maken van de handreiking in een planregel is onder de huidige Wet ruimtelijke ordening niet mogelijk.

Reactie 5.2

Bij de uitwerking van het plan dient voorzien te worden in voldoende bluswater. De handreiking Bluswater Brandweer Flevoland dient als voorwaarde in het bestemmingsplan te worden opgenomen.

Beoordeling 5.2

Het advies van de Veiligheidsregio met betrekking tot bluswater wordt verwerkt in de plantoelichting. De handreiking is een praktische uitwerking van relevante regels in het Bouwbesluit.

Het juridisch bindend maken van de handreiking in een planregel is onder de huidige Wet ruimtelijke ordening niet mogelijk.

Reactie 5.3

In het kader van de “zelfredzaamheid” bij een incident dienen de veiligheidsafstanden zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer te worden gehandhaafd. Het mechanische ventilatiesysteem moet een voorziening hebben waarmee het systeem handmatig kan worden uitgeschakeld bij een externe activiteit.

Beoordeling 5.3

Deze adviezen zullen worden verwerkt in de plantoelichting.