

Gemeente Zeewolde
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
g.j.gorter@zeewolde.nl, e.dejonge@zeewolde.nl, r.vannunspeet@zeewolde.nl

Amersfoort, 3 december 2020

Betreft: verbod naaktrecreatie binnen de gemeente m.u.v. Laaksestrand

Geacht College,

Vanavond bespreekt u in de Commissie Bestuur, Ruimte en Samenleving uw voorstel om de gemeenteraad naaktrecreatie uitsluitend toe te laten staan op het Laaksestrand. Als belangenorganisatie voor bloot recreërend Nederland hebben wij dit voorstel met verbazing gelezen en maken wij ernstig bezwaar tegen dit voorstel om de volgende redenen:

1. De gemeenteraad mag plekken aanwijzen die geschikt zijn voor naaktrecreatie.
Zoals u aangeeft is naaktrecreatie inderdaad vastgelegd in artikel 430a WvS. Dit artikel geeft gemeenteraden de bevoegdheid plekken voor naaktrecreatie aan te wijzen, zoals dit al gebeurd is met het Laaksestrand.

Daarnaast is naaktrecreatie toegestaan op hiervoor geschikte plekken.

Dit betekent in de praktijk dat als handhaver en naaktrecreant van mening verschillen over de geschiktheid van een locatie, dat het aan de rechter is om zich uit te spreken over de geschiktheid van een plek waarover men duidelijk van mening verschilt. Dit is het geval voor de bekeurde blootwandelaars in het Horsterwold en dit was o.a. ook het geval in de Delftse Hout, waarnaar u verwijst in uw Advies en Raadsvoorstel.

In de door uw aangehaalde jurisprudentie van de Hoge Raad van 8 december 2015 (ECLI:NL:HR:2015:3462) vinden wij niet terug dat de gemeenteraad bevoegd is naaktrecreatie te verbieden. Ook niet als zij dit juridisch onderbouwt. Sterker nog: in artikel 3.2 van deze uitspraak vermeldt de Hoge Raad dat bij de totstandkoming van artikel 430a WvS een amendement om de bevoegdheid uitsluitend aan gemeenteraden toe te kennen, het niet heeft gehaald omdat hiervoor geen meerderheid was in de Tweede Kamer. Heel concreet betekent dit dus dat uw voorstel aan de gemeenteraad buiten de gemeentelijke bevoegdheid valt. De verder door u beschreven interpretatie van dit wetsartikel hoort dus te worden bediscussieerd in een rechtszaal, wanneer bekeurde mensen terecht staan, en niet in een gemeentelijke raadszaal.

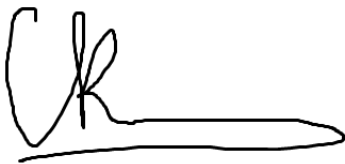
2. Wat voegt een besluit om naaktrecreatie te verbieden toe?
Als de burgemeester en het openbaar ministerie van mening zijn dat een plek ongeschikt is voor naaktrecreatie, dan kan en moet de politie (c.q. boa's/boswachters) hierop handhaven. Deze mogelijkheid staat tot hun beschikking.
Zelfs als de gemeenteraad bevoegd zou zijn naaktrecreatie op geschikte plaatsen te verbieden (wat niet het geval is), dan nog heeft dit uitsluitend effect als er gehandhaafd wordt. En ook dan hebben naaktrecreanten de mogelijkheid om de geschiktheid van de plek juridisch aan te vechten. De vraag is dan wat het raadsvoorstel naaktrecreatie te verbieden nog toevoegt.
3. Naaktrecreatie en openbare seks
Wij stellen met nadruk dat naaktrecreatie en openbare seks twee verschillende zaken zijn. Waar naaktrecreatie geregeld is in artikel 430a WvS, lijkt ons openbare seks geregeld in de wet op

zedenmisdrijven. Overtredingen op beide wetten hebben juridisch een andere status: op zedenmisdrijven staan veel zwaardere straffen dan op overtreding van de wet op naaktrecreatie.

Op basis van bovenstaande vragen wij het College het raadvorstel niet in stemming te brengen. In geval dit wel gebeurt, vragen wij de gemeenteraad niet met het voorstel in te stemmen.

Wellicht nog voor uw informatie: wij zijn een open en transparante organisatie die opkomt voor de belangen van naaktrecreanten (niet van "seksrecreanten"). Wij zoeken hiervoor de dialoog met betrokken partijen om tot oplossingen te komen in probleemgevallen. Wij zijn niet blind voor bezwaren die leven binnen de maatschappij, maar komen uiteraard ook op voor de belangen van onze leden. Met deze insteek zijn wij in gesprek met Staatsbosbeheer over het Horsterwold.

Met vriendelijke groet,
NFN Open en Bloot



Christine Kouman
Directeur-bestuurder

Cc: Leden van de gemeenteraad